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# POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Polityka w zakresie oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej Spółdzielczego Banku Ludowego
w Zakrzewie, zwana dalej Polityką, opracowana została na podstawie:
	1. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniająca dyrektywę 2002/87/WE i uchylająca dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE;
	2. Rozporządzenie RODO – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/79 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych
	i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;
	3. Wytycznych w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (EBA/GL/2021/06 z dnia 02 lipca 2021 r.);
	4. Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe;
	5. Rekomendacji M dotyczącej zarządzania ryzykiem operacyjnym w bankach, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 8/2013 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 8 stycznia 2013 r.;
	6. Rekomendacji Z dotyczącej zasad ładu wewnętrznego w bankach stanowiącej załącznik do uchwały 289/2020 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 9 października 2020 r.,
	7. Metodyki oceny odpowiedniości członków organów: banków, jednostek zarządzających systemami ochrony, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, towarzystw emerytalnych z dnia 8 sierpnia 2023 r.;
	8. Dobrych praktyk dla jednostek zainteresowania publicznego dotyczących zasad powoływania, składu
	i funkcjonowania Komitetu Audytu z dnia 24 grudnia 2019 roku, wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego,

wykładni jej postanowień należy dokonywać zgodnie z powyższymi regulacjami.

1. Użyte w Polityce określenia oznaczają:
2. **Bank** – Spółdzielczy Bank Ludowy w Zakrzewie;
3. **kandydat** - osobę powoływaną w skład Rady Nadzorczej po raz pierwszy lub po raz kolejny na kolejną kadencję;
4. **Komisja ds. odpowiedniości –** komisję powoływaną w celu przeprowadzenia procesu oceny indywidualnej odpowiedniości pierwotnej kandydatów lub wtórnej członków Rady Nadzorczej, oraz oceny zbiorowej Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego, przez Zebranie Przedstawicieli lub przez Radę Nadzorczą;
5. **Komitet Audytu** – powołaną w ramach Rady Nadzorczej, strukturę odpowiedzialną za nadzór nad sprawozdawczością finansową oraz wykonywanie innych zadań przewidzianych ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
6. **Komórka Merytoryczna –** komórkę organizacyjną wskazaną jako właściwą do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną osoby lub organu podlegającemu ocenie. W skład komórki Merytorycznej wchodzą:
7. osoba prowadząca sprawy kadrowe,
8. osoba odpowiedzialna za obsługę organów statutowych,
9. Kierownik Komórki ds. zgodności i kontroli wewnętrznej.
10. **niezależność członka Rady Nadzorczej –** brak powiązań lub relacji z Bankiem lub jego Zarządem, które miałyby wpływ na obiektywną i wyważoną ocenę sytuacji przez członka i ograniczyłyby zdolność członka do podejmowania decyzji w sposób niezależny;
11. **niezależność osądu –** to wzorzec zachowania przejawiający się w szczególności podczas dyskusji oraz podejmowania decyzji polegający na umiejętności oceny decyzji, monitorowania procesu podejmowania decyzji i w razie konieczności skutecznego przeciwstawiania się decyzjom. Niezależność osądu nie jest tożsama z niezależnością członka organu wymaganą w odniesieniu do niektórych członków Rady Nadzorczej;
12. **ocena indywidualna** – ocenę pierwotną kandydata lub ocenę wtórną odpowiedniości członka Rady Nadzorczej, oznacza stopień w którym osobę uważa się za posiadającą nieposzlakowaną opinię oraz posiadającą samodzielnie lub łącznie z innymi osobami odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności
i doświadczenia pozwalający na wykonywanie swoich obowiązków. Obejmuje również uczciwość, etyczność i niezależność osądu każdej osoby oraz zdolność do poświęcania wystarczającej ilości czasu na wykonywanie swoich obowiązków;
13. **ocena wtórna** - indywidualną ocenę odpowiedniości każdego członka Rady Nadzorczej, odnoszoną
w kontekście kontynuacji pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej;
14. **ocena pierwotna** - indywidualną ocenę odpowiedniości kandydata na członka Rady Nadzorczej odnoszoną w kontekście przyszłego pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej;
15. **ocena zbiorowa** - ocenę odpowiedniości Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego dokonywana przez Zebranie Przedstawicieli, oznacza stopień, w którym łączne kwalifikacje członków Rady Nadzorczej uważa się za odpowiednie do sprawnego nadzoru nad zarządzaniem Bankiem z uwzględnieniem zasady różnorodności;
16. **odpowiedniość –** oznacza stopień, w którym dana osoba spełnia kryteria wiedzy, umiejętności
i doświadczenia (kompetencji) odpowiednich do pełnionej przez nią funkcji i powierzonych jej obowiązków, a także kryteria dawania rękojmi należytego wykonywania tych obowiązków,
w szczególności odnoszącej się do odpowiedniej reputacji, uczciwości i rzetelności danej osoby oraz zdolności do prowadzenia spraw banku w sposób ostrożny i stabilny;
17. **organ Banku** – Radę Nadzorczą Spółdzielczego Banku w Zakrzewie;
18. **osoba podlegająca ocenie** – kandydata lub Członka Rady Nadzorczej, którego dotyczy indywidualna lub zbiorowa ocena odpowiedniości na zasadach określonych w Polityce;
19. **Rada Nadzorcza** **Banku** – Radę Nadzorczą Spółdzielczego Banku Ludowego w Zakrzewie (organ Banku nadzorujący);
20. **różnorodność –** oznacza sytuację, w której cechy członków Rady Nadzorczej Banku, w tym wiek, płeć, pochodzenie geograficzne, wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe, są różne w stopniu zapewniającym szerokie spektrum poglądów Rady Nadzorczej Banku;
21. **Ryzyko AML/CFT** – ryzyko wystąpienia w banku praktyk prania pieniędzy i finansowania terroryzmu wynikające z nienależytego wdrożenia lub stosowania procedur i środków kontroli wewnętrznej
w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
22. **Ryzyko braku zgodności** – ryzyko będące skutkiem nieprzestrzegania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz przyjętych przez Bank standardów postępowania;
23. **Ryzyko ESG** – ryzyko dla zrównoważonego rozwoju banku, mogące wyniknąć z czynników ryzyka
w zakresie kwestii środowiskowych, społecznej odpowiedzialności i zarządzania przedsiębiorstwem (ładu korporacyjnego);
24. **Ryzyko ładu korporacyjnego –** ryzykow ramach ryzyka zarządzaniawynikające z niewłaściwej struktury organizacyjnej i kompetencyjnej;
25. **Ustawa o biegłych rewidentach** – Ustawę z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
26. **Wstępna ocena odpowiedniości** – ocena przeprowadzana przez Komisję ds. odpowiedniości w stosunku do osób podlegających ocenie oraz całego organu Banku, które podlegają ocenie odpowiedniości dokonywanej przez Zebranie Przedstawicieli, przeprowadzana na podstawie zweryfikowanej przez Komórkę Merytoryczną dokumentacji złożonej przez kandydatów lub członków organu Banku. Wstępna ocena odpowiedniości stanowi element rekomendacji przekazywanej Zebraniu Przedstawicieli;
27. **Zebranie Przedstawicieli** – Zebranie Przedstawicieli Spółdzielczego Banku Ludowego w Zakrzewie.
28. Polityka określa zasady oceny odpowiedniości kandydatów do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej oraz członków Rady Nadzorczej, w tym zbiorowej oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej jako całego organu.
29. Polityka zapewnia spójny system selekcji kandydatów do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej oraz oceny członków Rady Nadzorczej, z uwzględnieniem celów polityki zróżnicowania, jak również oceny kompetencji zawodowych i osobistych pod względem posiadanej wiedzy, umiejętności i doświadczenia zawodowego oraz dawanej przez nich rękojmi należytego wykonywania funkcji. Polityka zawiera również spójny system oceny członków Rady Nadzorczej (indywidualnej i zbiorowej), przyczyniając się do skutecznego zarządzania Bankiem, poprzez zapewnienie, że wszyscy członkowie Rady Nadzorczej (indywidualnie i zbiorowo, jako organ) są zawsze osobami odpowiednimi do pełnienia powierzonych im funkcji i wykonywania obowiązków, w tym rzetelnej oceny i kontroli decyzji zarządczych, a także monitorowania i korygowania innych działań Zarządu Banku.
30. Polityka przyczynia się do zapewnienia wszechstronności składu Rady Nadzorczej, jako organu Banku, poprzez wybór osób zapewniających różnorodność, celem uzyskania szerokiego zakresu właściwości
i kompetencji członków Rady Nadzorczej oraz pozyskiwania różnych punktów widzenia i doświadczenia pozwalającego na wydawanie niezależnych opinii i podejmowania adekwatnych decyzji.
31. Polityka przyczynia się do skutecznego zarządzania Bankiem poprzez zapewnienie, iż wszyscy członkowie Rady Nadzorczej będą cechowali się nieposzlakowaną opinią oraz uczciwością i etycznością oraz niezależnością osądu, bez względu na rozmiar, organizację wewnętrzną oraz charakter, zakres i złożoność prowadzonej działalności, jak również zadania i obowiązki wymagane przy pełnieniu funkcji członka Rady Nadzorczej.

# II. ZAKRES POLITYKI

§ 2

1. Polityka dotyczy wszystkich kandydatów do pełnienia funkcji członka oraz członków Rady Nadzorczej,
a także kandydatów na członków i członków Komitetu Audytu.
2. Polityka obejmuje oprócz elementów wskazanych w ust. 1, oceną pierwotną oraz wtórną Komitetu Audytu
i Rady Nadzorczej.
3. Polityka określa działania Banku w zakresie oceny odpowiedniości, w tym:
	1. zasady przeprowadzania oceny odpowiedniości,
	2. metodologię przeprowadzania oceny odpowiedniości,
	3. kryteria oceny odpowiedniości,
	4. tryb i narzędzia przeprowadzania oceny odpowiedniości, a także sposób jej dokumentowania,
	5. zasady monitorowania aktualności przeprowadzania oceny odpowiedniości,
	6. zasady procesu wprowadzania w obowiązki i sukcesji członków Rady Nadzorczej.

# ZASADY PRZEPROWADZANIA OCENY ODPOWIEDNIOŚCI

## § 3. **Założenia procesu oceny odpowiedniości.**

1. Procesem oceny odpowiedniości objęci są kandydaci na członków Rady Nadzorczej oraz członkowie Rady Nadzorczej, w stosunku do których przeprowadzana jest pierwotna i wtórna indywidualna ocena odpowiedniości, jak również zbiorowa ocena odpowiedniości Rady Nadzorczej.
2. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Zebranie Przedstawicieli na zasadach wynikających ze Statutu Banku i Regulaminu wyborów do Rady Nadzorczej Spółdzielczego Banku Ludowego w Zakrzewie, uwzględniając wyniki przeprowadzonej pierwotnej oceny odpowiedniości indywidualnej w stosunku do kandydata lub wtórnej w stosunku do członka i oceny zbiorowej Rady Nadzorczej. Ocena odpowiedniości jest obligatoryjnym elementem procesu powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej.
3. Pozytywny wynik indywidualnej oceny odpowiedniości danego Kandydata lub członka organu nie jest jednoznaczny z możliwością uzyskania pozytywnego wyniku zbiorowej oceny odpowiedniości dla Rady Nadzorczej jako organu..
4. Nie naruszając kompetencji Zebrania Przedstawicieli w zakresie doboru nowo powołanych członków Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli bierze pod uwagę:
5. cel, jakim jest zapewnienie ciągłości podejmowania decyzji w zakresie nadzoru na działalnością Banku, tym samym (o ile jest to możliwe), unika sytuacji wymiany jednocześnie zbyt dużej liczby członków Rady Nadzorczej,
6. konieczność zapewnienia realizacji celów strategicznych Banku,
7. konieczność zapewnienia zbiorowej odpowiedniości Rady Nadzorczej Banku,
8. politykę zróżnicowania obowiązująca w Banku.
9. W procesie oceny spełniania warunku odpowiedniości uwzględnia się wszystkie okoliczności istotne dla oceny i znane w chwili jej przeprowadzenia, niezależnie od miejsca i czasu ich zaistnienia. Ocenie podlega w szczególności przyszły lub potencjalny wpływ tych okoliczności na ocenę spełniania warunku odpowiedniości danego członka Rady Nadzorczej.
10. Co do zasady w procesie oceny odpowiedniości nie biorą udziału podmioty zewnętrzne. Jednakże Komórka Merytoryczna lub Komisja ds. odpowiedniości dokonująca wstępnej oceny odpowiedniości może zgłosić do Przewodniczącego Rady Nadzorczej zapotrzebowanie na udział podmiotów zewnętrznych w procesie oceny odpowiedniości, każdorazowo określając zakres w jakim podmiot zewnętrzy miałby brać udział w ocenie. Zgodę na udział podmiotu zewnętrznego w procesie oceny odpowiedniości wydaje Rada Nadzorcza Banku.
11. Ocena odpowiedniości przeprowadzana jest w sytuacjach wskazanych § 8.
12. W szczególnych przypadkach ocena odpowiedniości może zostać dokonana niezwłocznie po objęciu funkcji/stanowiska, nie później niż przed upływem jednego miesiąca po objęciu funkcji/stanowiska.
13. Odstępstwo od zasady wyrażonej w ust. 7 może mieć miejsce szczególnie w sytuacji, gdy:
14. Zebranie Przedstawicieli wybierze członka Rady Nadzorczej, który wbrew procedurze, z przyczyn niezależących po stronie Banku, nie został poddany ocenie odpowiedniości,
15. Zebranie Przedstawicieli wybierze członka Rady Nadzorczej, który zgłosi swoją kandydaturę na posiedzeniu Zebrania Przedstawicieli, na którym głosowana jest jego kandydatura, a przeprowadzona ocena odpowiedniości, wbrew procedurze, z przyczyn niezależących po stronie Banku, nie była kompletna,
16. kompletna ocena odpowiedniości dokonana przed wyznaczeniem członka Rady Nadzorczej, zakłóciłaby właściwe funkcjonowanie Banku, w tym w wyniku nastąpienia poniższych sytuacji:
17. w przypadku, gdy potrzeba wymiany członków Rady Nadzorczej pojawia się nagle
i niespodziewanie (np. śmierć),
18. w przypadku, gdy członek zostaje usunięty, na skutek wystąpienia przesłanek negatywnej oceny odpowiedniości.

§ 4. **Kryteria indywidualnej oceny odpowiedniości**

1. Osoba podlegająca ocenie powinna posiadać odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia (kwalifikacje), a także dawać rękojmię należytego wykonywania obowiązków, na co składa się ocena profesjonalizmu, walorów moralno-etycznych osoby ocenianej oraz czy dotychczasowe zachowanie tej osoby pozwala oczekiwać, że będzie ona wykonywać powierzone obowiązki w sposób uczciwy i rzetelny.
2. Indywidualna ocena odpowiedniości osoby podlegającej ocenie przeprowadzana jest z uwzględnieniem w szczególności:
3. posiadanej wiedzy, doświadczenia zawodowego i umiejętności odpowiednich do pełnionych przez nią funkcji i powierzonych jej obowiązków. Osoba podlegająca ocenie powinna rozumieć charakter działalności Banku i związanych z nią ryzyk na poziomie współmiernym do swoich obowiązków,
w szczególności powinni wykazywać się m.in.:
4. znajomością istotnych obszarów działalności Banku i głównych ryzyk związanych z tą działalnością, w tym ryzyka AML/CFT i ryzyka ESG, a także ryzyka związanego z ładem korporacyjnym i ryzyka braku zgodności,
5. umiejętnościami i doświadczeniem w zakresie zarządzania,
6. znajomością rachunkowości finansowej i sprawozdawczości,
7. znajomością środowiska prawnego i regulacyjnego,
8. znajomością technologii informacyjnej i cyberbezpieczeństwa,
9. znajomością rynku finansowego w uwzględnieniem znajomości rynków lokalnych i regionalnych.

W ramach oceny spełnienia wymogu wiedzy, umiejętności i doświadczenia kryteria rozpatrywane są łącznie,

1. rękojmi należytego wykonywania powierzonej funkcji. Oceny rękojmi dokonuje się z uwzględnieniem m.in.:
2. posiadanej reputacji,
3. sytuacji finansowej,
4. karalności,
5. zdolności do dokonywania niezależnego osądu (posiadanie odpowiednich cech behawioralnych),
6. możliwości występowania konfliktu interesów.

Rękojmia zawiera w sobie całość cech, predyspozycji, zdarzeń i okoliczności dotyczących osoby podlegającej ocenie, składających się na wiarygodność osoby, która ma pełnić funkcję w organie podmiotu zaufania publicznego. Badanie tego kryterium pozwala więc wywieść prognozę co do przyszłego zachowania osoby ocenianej, tj. że działalność Banku nadzorowana przez tą osobę będzie prowadzona zgodnie z prawem, dobrymi praktykami i zasadami etyki zawodowej. Ocena dotychczasowej działalności osoby podlegającej ocenie stanowi w istocie podstawę do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy zapewni ona należyte wykonywanie funkcji członka organu w przyszłości. W ramach oceny spełnienia wymogu rękojmi należytego wykonywania funkcji przez osobę podlegającą ocenie (w zakresie badanych cech behawioralnych) ocenia się dotychczasowe postępowanie, a także inne zdarzenia
i okoliczności mające i/lub mogące mieć wpływ na ocenę rękojmi. W ocenie rękojmi bierze się pod uwagę upływ czasu, postawę i zachowanie osoby w trakcie i po zdarzeniu (mającego wpływ na ocenę). Nie naruszając przepisów prawa dotyczących zatarcia skazania, ocena powinna brać pod uwagę również przestępstwa, które uległy zatarciu. Nie naruszając przepisów prawa dotyczących domniemania niewinności, ocena uwzględnia również postępowania karne/skarbowe w toku (w sprawie i przeciwko), a także wszczęte postępowania administracyjne, dyscyplinarne, regulacyjne.

1. w zakresie poświęcania wystarczającej ilości czasu na wykonywanie powierzonej funkcji
z uwzględnieniem:
2. liczby innych zajęć lub funkcji sprawowanych jednocześnie,
3. faktycznego udziału osoby podlegającej ocenie w pracach Rady Nadzorczej.
4. Powołanie na członka Rady na kolejną kadencję odbywa się po i przy uwzględnieniu wyniku oceny dotyczącej działalności tego członka w poprzednich kadencjach, w tym z uwzględnieniem poprzednich ocen odpowiedniości.
5. Szczegółowe kryteria dotyczące oceny indywidualnej i metodologii jej przeprowadzania, znajdują się
w załączniku do niniejszej Polityki.

§ 5. **Kryteria zbiorowej oceny odpowiedniości**

1. Ocena Rady Nadzorczej jako całości ma na celu zbadanie, czy Rada Nadzorcza jako całość posiada przez cały czas odpowiedni łączny poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia (kwalifikacji), posiadanych przez poszczególnych członków tego organu, umożliwiający zrozumienie działań podejmowanych przez Bank oraz głównych ryzyk towarzyszących tej działalności, w tym podejmowanie decyzji dotyczących modelu biznesowego, gotowości do podejmowania ryzyka, strategii oraz rynków, na których funkcjonuje Bank. Zbiorowa ocena odpowiedniości obejmuje ocenę możliwości skutecznego nadzorowania przez Radę Nadzorczą, jako organu nadzorującego, decyzji podejmowanych przez Zarząd. W zakresie wiedzy, umiejętności i doświadczenia (kwalifikacji), zbiorowa ocena odpowiedniości obejmuje obszary, za które członkowie Rady Nadzorczej odpowiadają zbiorowo. Ocena uwzględnia kompetencje wymagane do realizacji zadań poszczególnych Komisji i Komitetu Audytu Rady.
2. Ocena zbiorowa odpowiedniości organu nadzorczego, jako całości, obejmuje kompetencje każdej osoby podlegającej ocenie m.in. w zakresie:
3. zdolności efektywnej i skutecznej organizacji pracy,
4. umiejętności przedstawiania swoich poglądów oraz procesu podejmowania decyzji w ramach funkcjonowania organu,
5. zdolności rozumienia i analizy decyzji podejmowanych przez Zarząd,
6. zdolności kwestionowania stosowanych przez Zarząd praktyk zarządczych i podejmowanych decyzji.
7. Szczegółowe kryteria dotyczące oceny zbiorowej i metodologii jej przeprowadzania, znajdują się w załączniku do niniejszej Polityki.

§ 6. **Kryteria szczególne dla członków Komitetu Audytu**

1. Członkowie Komitetu Audytu powinni spełniać następujące kryteria:
2. przynajmniej jeden członek posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych,
3. większość członków, w tym jego przewodniczący, jest niezależna od Banku,
4. posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży (finansowej i ubezpieczeniowej), w której działa Bank. Warunek ten jest spełniony, gdy przynajmniej jeden członek posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży.
5. Uznaje się, że członek Komitetu Audytu jest niezależny od Banku, gdy:
6. nie należy ani w okresie ostatnich pięciu lat od dnia powołania nie należał do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym nie jest ani nie był członkiem Zarządu lub ani nie jest lub nie był członkiem Zarządu jednostki powiązanej z Bankiem,
7. nie jest ani nie był w okresie ostatnich trzech lat od dnia powołania pracownikiem Banku lub jednostki
z nim powiązanej,
8. nie sprawuje kontroli w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 lit. a-e ustawy z dnia 29 września 1994 roku
o rachunkowości[[1]](#footnote-1),
9. nie otrzymuje lub nie otrzymywał dodatkowego wynagrodzenia, w znacznej wysokości, od Banku lub jednostki z nim powiązanej, z wyjątkiem wynagrodzenia, jakie otrzymuje/-ywał jako członek Rady Nadzorczej, w tym Komitetu Audytu,
10. nie utrzymuje ani w okresie ostatniego roku od dnia powołania nie utrzymywał istotnych stosunków gospodarczych z Bankiem lub jednostką z nim powiązaną, bezpośrednio lub będąc właścicielem, wspólnikiem, akcjonariuszem członkiem Rady Nadzorczej, lub osobą należącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem Zarządu lub innego organu zarządzającego podmiotu utrzymującego takie stosunki. Za istotne stosunki gospodarcze uważa się posiadanie rachunków lub kredytów bądź korzystanie z innych usług Banku o wartości przekraczającej równowartość 300 000,00 euro[[2]](#footnote-2), o ile rzutują one w sposób istotny na sytuacje materialną członka lub utrzymywanie tych stosunków gospodarczych jest ważne dla tej osoby z powodów prestiżowych,
11. nie jest i w okresie ostatnich dwóch lat od dnia powołania nie był:
12. właścicielem, wspólnikiem (w tym komplementariuszem) lub akcjonariuszem obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego Banku lub jednostki z nim powiązanej, lub
13. członkiem Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej prowadzącej badanie sprawozdania finansowego Banku, lub
14. pracownikiem lub osobą nienależącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem Zarządu lub innego organu zarządzającego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego Banku lub jednostki z nim powiązanej, lub
15. inną osobą fizyczną, z której usług korzystała lub którą nadzorowała obecna lub poprzednia firma audytorska lub biegły rewident działający w jej imieniu,
16. nie jest członkiem Zarządu lub innego organu zarządzającego jednostki, w której członkiem Rady Nadzorczej jest członek Zarządu Banku,
17. nie jest członkiem Rady Nadzorczej dłużej niż dwanaście lat,
18. nie jest małżonkiem, osobą pozostającą we wspólnym pożyciu, krewnym lub powinowatym w linii prostej, a w linii bocznej do czwartego stopnia – członka Zarządu Banku lub osoby, o której mowa w pkt 1-8,
19. nie pozostaje w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli z członkiem Zarządu Banku lub osobą,
o której mowa w pkt 1-8.
20. Członkowie Komitetu Audytu powinni posiadać wiedzę i umiejętności z zakresu rachunkowości. Przy ocenie spełnienia tego wymogu uwzględnia się w szczególności przebieg dotychczasowej kariery zawodowej, posiadane wykształcenie i/lub szkolenia branżowe (potwierdzone certyfikatami, zaświadczeniami, dyplomami).
21. Członkowie Komitetu Audytu powinni posiadać wiedzę i doświadczenie pozwalające na poprawną interpretację i ocenę sprawozdań finansowych, niezależnie od tego, że jeden członek musi posiadać wiedzę
i umiejętności w zakresie rachunkowości i badania sprawozdań finansowych. Wymóg posiadania wiedzy
i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, uważa się za spełniony
w szczególności, gdy osoba podlegająca ocenie:
22. posiada uprawnienia biegłego rewidenta, certyfikat ACCA, certyfikat CIMA lub inne specjalistyczne krajowe lub międzynarodowe uprawnienia potwierdzające wiedzę z zakresu rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych,
23. posiada umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, zdobyte w ramach odpowiedniego doświadczenia zawodowego, w szczególności: posiada wystarczające, co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku bezpośrednio związanym z rachunkowością finansową, rachunkowością zarządczą lub badaniem sprawozdań finansowych,
24. posiada wykształcenie związane z bezpośrednio z rachunkowością lub badaniem sprawozdań finansowych, potwierdzone dyplomem uczelni wyższej lub ukończonymi specjalistycznymi kursami, szkoleniami z zakresu rachunkowości lub badań sprawozdań finansowych, potwierdzonych dyplomami lub innymi dokumentami.

## § 7. **Metodologia przeprowadzania oceny odpowiedniości - Zasady ogólne**

1. Bank dokonuje oceny odpowiedniości zgodnie z zasadą:
2. proporcjonalności, uwzględniając:
3. charakter działalności – bank spółdzielczy, uczestniczący w systemie ochrony instytucjonalnej;
4. skalę działalności – liczba przyjętych depozytów, suma bilansowa, liczba zatrudnionych pracowników, pozycja w sektorze finansowym – udział w sektorze finansowym mniejszy niż bank istotny systemowo, uczestnictwo Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB;
5. złożoność prowadzonej działalności – różnorodność oferowanych produktów bankowych
w połączeniu z zakresem wykonywanych czynności bankowych, stopniem ich skomplikowania powodującym potencjalnie zwiększoną ekspozycję na ryzyko – bank lokalny, nie prowadzący znaczącej działalności w portfelu handlowym;
6. różnorodności przy rekrutowaniu członków Rady Nadzorczej, zapewniając odpowiednie środki na wprowadzenie ich w obowiązki i ich szkolenie z naciskiem na przygotowanie członków Rady Nadzorczej do pełnienia przez nich funkcji przez znajomość rynku lokalnego.
7. Ocena odpowiedniości może być:
8. pozytywna,
9. negatywna.
10. W sytuacji dokonywania zastrzeżeń:
	1. w obszarze wykształcenia, doświadczenia i umiejętności – Bank analizuje możliwość uzupełnienia braków osoby ocenianej w tym zakresie,
	2. w obszarze poświęcania czasu – Bank analizuje możliwość wprowadzenia rozwiązań umożliwiających zwiększenie zaangażowania (np. rezygnacja z niektórych funkcji) lub zmniejszenia wymogów (np. ograniczenie przewidzianego zakresu kompetencji i powierzenia części kompetencji innej osobie
	w organie),
	3. w obszarze liczby pełnionych równolegle stanowisk – Bank analizuje możliwość ograniczenia liczby pełnionych stanowisk (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji),
	4. w obszarze niezależności osądu – Bank analizuje możliwość wdrożenia rozwiązań mających na celu usunięcie wątpliwości co do niezależności osądu (np. wdrożenie rozwiązań zapobiegających występowaniu konfliktu interesów),
	5. w zakresie rękojmi – Bank rezygnuje z powołania osoby na dane stanowisko lub niezwłocznie odwołuje osobę z danego stanowiska,
	6. w zakresie znajomości języka polskiego – Bank rezygnuje z powołania osoby na dane stanowisko lub analizuje możliwość uzupełnienia braków osoby ocenianej w tym zakresie,
11. W przypadku występowania zastrzeżeń Bank analizuje wielkość i wagę danego zastrzeżenia. W przypadkach, gdy braki są mniejszej wagi i dają się łatwo uzupełnić do czasu dokonania następnej oceny, z bezwzględnym zastrzeżeniem ust. 3 pkt 5, Bank w ocenie odpowiedniości dokonuje zastrzeżenia, wskazując środki zaradcze i każdorazowo wskazuje termin do uzupełnienia braków.
12. W przypadku wystąpienia zastrzeżeń, gdy członkowie Rady Nadzorczej podlegają wymogom dotyczącym zdobycia określonego zakresu wiedzy, umiejętności i doświadczenia – członek Rady Nadzorczej powinien spełnić wszystkie wymogi dotyczące wiedzy i umiejętności nie później niż w terminie jednego roku od objęcia stanowiska.
13. Bank dokonuje oceny odpowiedniości na podstawie odpowiednich formularzy, oświadczeń i dokumentów złożonych przez osoby podlegające ocenie, a także informacji pozyskanych przez Bank. W sytuacji, gdy Bank uzna to za zasadne może przeprowadzić rozmowę z osobą podlegającą ocenie.
14. Niezłożenie przez osobę podlegającą ocenie formularzy, oświadczeń czy dokumentów lub nie udzielenie wyjaśnień w określonym terminie, nie wpływa na tok dokonywania oceny. Ewentualne braki formalne podlegają badaniu i ocenie przez organ dokonujący oceny odpowiedniości.
15. Każdorazowo po przeprowadzeniu oceny odpowiedniości członka Rady Nadzorczej[[3]](#footnote-3), Bank dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje[[4]](#footnote-4):
16. Radzie Nadzorczej – chyba, że oceny dokonywała Rada Nadzorcza – informację o wynikach
i dokumentację związaną z oceną,
17. KNF – informację o wynikach oceny, a na jej żądanie również dokumentację związaną z oceną,
w przypadku oceny negatywnej[[5]](#footnote-5) – informację o wynikach oceny oraz o podjętych w związku z nimi działaniach,
18. SSO – w przypadku wtórnej oceny negatywnej – informację o wynikach oceny oraz o podjętych
w związku z nimi działaniach[[6]](#footnote-6).
19. Przy zbiorowej ocenie odpowiedniości Bank bierze pod uwagę poszczególne wyniki oceny odpowiedniości indywidualnej członków Rady Nadzorczej.
20. Przy ocenie odpowiedniości indywidualnej wtórnej Bank bierze pod uwagę wyniki oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej. Zidentyfikowane słabości w funkcjonowaniu całej Rady Nadzorczej lub Komitetu Audytu, nie muszą świadczyć o nieodpowiedniości indywidualnej członka Rady Nadzorczej.

## § 8. **Przesłanki przeprowadzenia oceny indywidualnej**

1. Bank przeprowadza pierwotną ocenę odpowiedniości indywidualnej każdorazowo:
	1. przed powołaniem osoby do Rady Nadzorczej,
	2. przed powołaniem osoby na nowe stanowisko w Radzie Nadzorczej,
	3. przed czasowym oddelegowaniem członka Rady Nadzorczej do Zarządu,
	4. przed powołaniem członka Rady Nadzorczej w skład Komitetu Audytu – w zakresie spełniania kryteriów specyficznych dla członków Komitetu Audytu.
2. Bank przeprowadza wtórną ocenę odpowiedniości indywidualnej każdorazowo:
3. okresowo – co najmniej raz na 2 (dwa) lata; ocena okresowa powinna obejmować również spełnianie przez odpowiednią liczbę członków Komitetu Audytu kryteriów specyficznych dla tego komitetu,
4. w ramach kontroli/przeglądu zasad ładu wewnętrznego[[7]](#footnote-7),
5. przed zakończeniem kadencji (niezależnie od tego, czy jest planowane powołanie danej osoby na kolejną kadencję),
6. w razie zmiany zakresu kompetencji lub wymogów dotyczących stanowiska,
7. w razie otrzymania informacji o przedstawieniu członkowi Rady Nadzorczej zarzutów w postępowaniu karnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub spowodowaniu znacznych strat majątkowych,
8. kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych członków organu, popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością banku, w szczególności w sytuacjach, gdy bank:
9. nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu[[8]](#footnote-8),
10. został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą,
11. istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko AML znacznie wzrosło,
12. w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, w szczególności
w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów,
13. w sytuacji powierzenia danej osobie dodatkowych kompetencji/objęcia dodatkowych stanowisk – ocena w zakresie poświęcania wystarczającej ilości czasu oraz możliwości wystąpienia konfliktu interesów,
14. w razie występowania regularnych lub rażących przypadków negatywnej oceny indywidualnej odpowiedniości członków Zarządu – pod kątem rękojmi członków Rady Nadzorczej w kontekście powołania/pozostawienia takich osób w Zarządzie,
15. w przypadku negatywnej oceny zbiorowej odpowiedniości Zarządu, Zebranie Przedstawicieli przeprowadza ocenę indywidualną i zbiorową Rady Nadzorczej, w kontekście wywiązywania się
z obowiązków dotyczących zapewnienia odpowiedniego składu Zarządu,
16. w sytuacji, gdy członek Rady Nadzorczej Banku rezygnuje z funkcji przed końcem kadencji Rady lub zostaje odwołany przed końcem kadencji - przed planowanym odwołaniem członka Rady Nadzorczej przez Zebranie Przedstawicieli,
17. Ocena odpowiedniości dokonana na podstawie ust. 2 pkt 11 niniejszego paragrafu zastępuje ocenę z ust. 2 pkt 3.[[9]](#footnote-9)
18. Dokonując wtórnej oceny odpowiedniości Bank bierze pod uwagę charakter okoliczności powodujących podstawę do przeprowadzenia oceny odpowiedniości i ocenia czy dane okoliczności mają taki wpływ na indywidualną ocenę odpowiedniości członka Rady Nadzorczej (zmiana istotna), że będą podstawą do przeprowadzenia oceny zbiorowej.
19. Jeżeli jednocześnie wystąpi więcej niż jedna przesłanka z ust. 1 i/lub ust. 2 niniejszego paragrafu do przeprowadzenia oceny odpowiedniości, ocena może zostać przeprowadzona jednokrotnie.

## § 9. **Przesłanki przeprowadzenia oceny zbiorowej**

1. Bank przeprowadza ocenę zbiorowej odpowiedniości:
	1. kiedy następuje istotna zmiana w zakresie modelu biznesowego, gotowości do podejmowania ryzyka lub strategii ryzyka bądź struktury Banku,
	2. kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych członków organu, popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością banku, w szczególności w sytuacjach, gdy bank:
2. nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu[[10]](#footnote-10),
3. został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą,
4. istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko AML znacznie wzrosło.
	1. w ramach kontroli/przeglądu zasad ładu wewnętrznego[[11]](#footnote-11),
	2. w razie istotnej zmiany oceny odpowiedniości poszczególnych członków Rady Nadzorczej,
	w szczególności w przypadku przeprowadzenia negatywnej oceny odpowiedniości indywidualnej wtórnej członka Rady Nadzorczej,
	3. przy powołaniu i każdej zmianie składu Komitetu Audytu – pod kątem spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów niezależności oraz wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych[[12]](#footnote-12),
	4. każdorazowo w związku ze zmianą składu Komitetu Audytu – w zakresie spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów specyficznych dla Komitetu Audytu, o których mowa § 6.
5. W przypadku negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności Zarządu Zebranie Przedstawicieli przeprowadza ocenę indywidualną i zbiorową Rady Nadzorczej, w kontekście wywiązywania się
z obowiązków dotyczących zapewnienia odpowiedniego składu Zarządu.

§ 10. **Tryb indywidualnej oceny odpowiedniości – zapisy ogólne**

1. W przypadkach określonych w § 8 ust. 1 pkt 1 oceny odpowiedniości osób podlegających ocenie dokonuje Zebranie Przedstawicieli.
2. W procesie oceny odpowiedniości bierze udział Komisja ds. odpowiedniości (zwana dalej Komisją), przy wsparciu Komórki Merytorycznej.
3. Komisja jest każdorazowo powoływana na Zebraniu Przedstawicieli, na którym dokonywana będzie ocena odpowiedniości, spośród Delegatów, którzy nie będą podlegali ocenie odpowiedniości.
4. Komisja składa się z 3 (trzech) osób.
5. W przypadkach określonych w § 8 ust. 1 pkt 2-4 oceny odpowiedniości osób podlegających ocenie dokonuje Rada Nadzorcza.
6. O wynikach indywidualnej oceny odpowiedniości osoby podlegające ocenie uczestniczące w Zebraniu Przedstawicieli/posiedzeniu Rady Nadzorczej, informowane są bezpośrednio po jej dokonaniu[[13]](#footnote-13). Osobie podlegającej ocenie przysługuje prawo wglądu do całej zebranej, w związku z dokonaniem oceny odpowiedniości, dokumentacji dotyczącej tej osoby.

§ 11. **Tryb przeprowadzania pierwotnej oceny odpowiedniości**

1. Rada Nadzorcza lub Zarząd Banku przekazuje osobie odpowiedzialnej za obsługę organów statutowych informację o konieczności uzupełnienia wakatu w składzie Rady Nadzorczej lub o wystąpieniu przesłanki
z § 8 ust. 1, uruchamiając tym samym proces rozpoczęcia oceny odpowiedniości.
2. Komórka Merytoryczna przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinna przedstawić osoba podlegająca ocenie, wykaz przekazywany jest kandydatowi, a w przypadku § 8 ust. 1 pkt 1 umieszczany jest również na stronie internetowej Banku.
3. Kandydat przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną z załącznikami potwierdzającymi prawdziwość złożonych informacji i oświadczeń przekazuje w terminie każdorazowo wskazanym (wraz z przekazanym wykazem) przez Komórkę Merytoryczną do Banku.
4. Komórka Merytoryczna weryfikuje czy przekazane przez kandydata dokumenty zostały poprawnie wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje i wymagane załączniki.
5. W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:
	1. identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, następnie zwraca dokumenty lub wskazuje kandydatowi braki wymagające uzupełnienia lub korekty wraz z wymaganym terminem ich uzupełnienia/korekty,
	2. przystępuje do wstępnej weryfikacji spełnienia warunków odpowiedniości osoby podlegającej ocenie.
6. Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej weryfikacji dokumentów i informacji przedstawionych przez osobę podlegającą ocenie. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces weryfikacji, o którym mowa ust. 5, pkt 2, a wyniki jej przekazuje:
7. w przypadku określonym w § 8 ust. 1 pkt 1 – dla Komisji ds. odpowiedniości Zebrania Przedstawicieli,
8. w przypadkach określonych w § 8 ust. 1 pkt 2-4 – dla Komisji ds. odpowiedniości Rady Nadzorczej.
9. W przypadku określonym w § 8 ust. 1 pkt 1 Komisja po przekazaniu wyników weryfikacji przez Komórkę Merytoryczną wraz z całą dokumentacją dokonuje oceny i sporządza rekomendację dla Zebrania Przedstawicieli. Jeżeli rekomendacja jest:
10. pozytywna – Komisja rekomenduje powołanie osoby podlegającej ocenie,
11. negatywna – Komisja rekomenduje odstąpienie od powołania,
12. w przypadkach, w których istnieje możliwość uzupełnienia braków i zastosowania środków naprawczych – Komisja rekomenduje zastosowanie środków naprawczych i wyznacza termin ich zastosowania.

§ 12.

1. W przypadku określonym w § 8 ust. 1 pkt 1 Komisja ds. odpowiedniości, po przekazaniu zweryfikowanej niezbędnej dokumentacji przez Komórkę Merytoryczną, dokonując oceny odpowiedniości analizuje formularze złożone przez osoby podlegające ocenie oraz złożone dokumenty i wyjaśnienia, uzasadnia ocenę oraz wskazuje zdarzenia istotne dla wyników oceny. Komisja ds. odpowiedniości sporządza protokół zawierający ocenę i rekomendację[[14]](#footnote-14), dla Zebrania Przedstawicieli w celu zatwierdzenia. Protokół powinien być przedstawiony przed odbyciem głosowania dotyczącego wyboru osoby podlegającej ocenie.
2. Po uzyskaniu oceny i rekomendacji Komisji, zgodnie z § 11 ust. 7, Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości osoby podlegającej ocenie.
3. W przypadkach określonych w § 8 ust. 1 pkt 2-4 Rada Nadzorcza po przekazaniu weryfikacji Komórki Merytorycznej wraz z całą niezbędną dokumentacją, na podstawie rekomendacji sporządzonej przez Komisję ds. odpowiedniości Rady Nadzorczej, dokonuje oceny odpowiedniości osoby podlegającej ocenie.
4. Indywidualna ocena odpowiedniości poszczególnych osób podlegających ocenie obejmuje ustalenie, czy osoba oceniana spełnia kryteria na poziomie współmiernym do pełnionych obowiązków, a także bez odniesienia do pełnionych obowiązków w zakresie rękojmi.
5. Oceniając kwalifikacje osoby podlegającej ocenie należy uwzględnić zarówno doświadczenie teoretyczne nabyte dzięki wykształceniu i szkoleniom, jak i doświadczenie praktyczne zdobyte w obecnym lub poprzednich miejscach zatrudnienia, poprzez zarządzanie podmiotem gospodarczym, gospodarstwem rolnym, wykonywanie pracy w instytucji finansowej, zarządzanie instytucją finansową oraz poprzez dotychczasowy udział w Radzie Nadzorczej lub pełnioną rolę w organach nadzorujących innych podmiotów.
6. Kompetencje członków Rady Nadzorczej powinny dopełniać się tak, aby umożliwić odpowiedni poziom kolegialnego wykonywania zadań organu nadzorującego.
7. Zebranie Przedstawicieli przeprowadza ocenę odpowiedniości indywidualnej przed wyborem członka Rady Nadzorczej, celem zapewnienia właściwej liczby członków oraz odpowiedniego składu Rady Nadzorczej,
w tym także adekwatności ogólnego składu Komitetu Audytu.
8. Zebranie Przedstawicieli przy dokonywaniu oceny zobligowane jest uwzględnić wszystkie okoliczności istotne dla oceny i znane w chwili jej przeprowadzania niezależnie od miejsca oraz czasu ich zaistnienia. Ocenie należy poddać w szczególności przyszły lub potencjalny wpływ tych okoliczności na ocenę spełnienia warunku odpowiedniości danej osoby.
9. Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości podejmując uchwałę wraz z uzasadnieniem, wskazującym na dokonaną ocenę z podaniem informacji, które z wymogów określonych w art. 22a ustawy – Prawo bankowe zostały uznane za spełnione oraz jakie okoliczności, w szczególności dotyczące Banku, osoby której dotyczy informacja, lub obsadzanego stanowiska w Komitecie Audytu i przyporządkowanych do niego kompetencji zostały wzięte pod uwagę.

## § 13. **Tryb przeprowadzania wtórnej oceny indywidualnej odpowiedniości**

1. W przypadku wystąpienia przesłanek z § 8 ust. 2 Rada Nadzorcza, Zarząd Banku lub członek Rady Nadzorczej przekazuje osobie odpowiedzialnej za obsługę organów statutowych informację o konieczności rozpoczęcia procesu oceny odpowiedniości.
2. Członek Rady Nadzorczej powinien z własnej inicjatywy wystąpić z informacją do osoby odpowiedzialnej za obsługę organów statutowych o konieczności rozpoczęcia procesu oceny odpowiedniości, gdy w trakcie pełnienia przez niego funkcji, wystąpiły okoliczności lub zaszły wydarzenia mogące wpłynąć na ocenę odpowiedniości. W szczególności dotyczy to zdarzeń lub okoliczności generujących ryzyko utraty reputacji przez Bank na skutek utraty reputacji osobistej członka Rady Nadzorczej lub objęcia przez niego dodatkowych funkcji lub podjęcia innych dodatkowych działań, w tym politycznych.
3. Członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest również do złożenia odpowiednich formularzy, oświadczeń, dokumentów na każde żądanie Rady Nadzorczej.
4. Co do zasady ocena wtórna obejmuje pełen zakres kryteriów. Jednakże, gdy konieczność przeprowadzenia oceny wynika z:
5. otrzymania informacji o przestawieniu członkowi Rady Nadzorczej zarzutów w postępowaniu karnym lub postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub spowodowaniu znacznych strat majątkowych,
6. wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, w szczególności w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów,

ocena może ograniczać się do wyjaśnienia powyższych okoliczności.

1. Komórka Merytoryczna uwzględniając:
2. charakter zdarzenia, skutkującego koniecznością przeprowadzenia oceny wtórnej,
3. regulacje wewnętrzne Banku,
4. dokumentację z wcześniejszych ocen odpowiedniości osoby podlegającej ocenie,

ustala w jakim zakresie powinna zostać przeprowadzona ocena wtórna.

1. Komórka Merytoryczna przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinna przedstawić osoba podlegająca ocenie, wykaz przekazywany jest osobie podlegającej ocenie.
2. Osoba podlegająca ocenie przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną z załącznikami potwierdzającymi prawdziwość złożonych informacji i oświadczeń przekazuje w terminie każdorazowo wskazanym (wraz z przekazanym wykazem) przez Komórkę Merytoryczną do Banku. Przedkładając formularze, oświadczenia i dokumenty osoba podlegająca ocenie powinna wskazać zmiany, które zaszły w stosunku do informacji przekazanych przez nią na potrzeby poprzedniej oceny odpowiedniości.
3. Osoba podlegająca ocenie zobowiązana jest przedstawić informacje dotyczące poszczególnych kryteriów oceny, o ile od czasu poprzedniej oceny uległy one zmianie, aktualizacji lub dezaktualizacji.
4. Jeżeli informacje z poprzedniej oceny pozostają aktualne osoba podlegająca ocenie może złożyć w tym zakresie oświadczenie stanowiące załącznik do niniejszej regulacji, z zastrzeżeniem, że w zakresie oceny rękojmi (w tym niekaralności) oraz poświęcania czasu, osoba podlegająca ocenie jest zobowiązana każdorazowo składać pełne informacje, chyba że takie informacje zostały przedstawione Bankowi w okresie ostatnich 12 (dwunastu) miesięcy.
5. Jeżeli poprzednia ocena odpowiedniości nie obejmowała elementów podlegających aktualnej ocenie, członek Rady Nadzorczej dokonuje samooceny w zakresie wszystkich elementów oceny odpowiedniości.
6. Niezłożenie formularzy, oświadczeń czy dokumentów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia oceny
i brane jest pod uwagę przy ocenie odpowiedniości.
7. Komórka Merytoryczna weryfikuje czy przekazane przez kandydata dokumenty zostały poprawnie wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje i wymagane załączniki.
8. W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, następnie zwraca dokumenty lub wskazuje kandydatowi braki wymagające uzupełnienia lub korekty wraz z wymaganym terminem ich uzupełnienia/korekty.
9. Po wstępnej analizie dokumentów i informacji, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do konieczności przeprowadzenia oceny odpowiedniości, Komórka Merytoryczna zwraca się do Rady Nadzorczej o ocenę zebranej dokumentacji i podjęcie decyzji o konieczności przeprowadzenia oceny odpowiedniości bądź
o odstąpieniu od dalszego procesu oceny[[15]](#footnote-15).
10. W sytuacji wystąpienia przesłanki z ust. 14 niniejszego paragrafu, Komórka Merytoryczna niezwłocznie informuje Zarząd o zwróceniu się do Rady Nadzorczej z wnioskiem o podjęcie decyzji w sprawie konieczności przeprowadzenia lub odstąpienia od dalszej oceny odpowiedniości, jednocześnie przekazując kopie zebranej dokumentacji13.
11. W sytuacji, gdy Rada Nadzorcza podejmie decyzję o odstąpieniu od dalszego procesu oceny odpowiedniości, niezwłocznie informuje o tym Zarząd Banku oraz Komórkę Merytoryczną, pisemnie uzasadniając swoją decyzję13.
12. W przypadku:
13. zaniechania przez Radę Nadzorczą podjęcia decyzji w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny odpowiedniości bądź o odstąpieniu od dalszego toku oceny odpowiedniości,
14. nie poinformowania przez Radę Nadzorczą Zarządu Banku, o odstąpieniu od dalszej procedury oceny odpowiedniości,
15. powzięcia przez Zarząd uzasadnionych wątpliwości, co do decyzji o zaniechaniu dalszego toku oceny odpowiedniości,

Zarząd Banku pisemnie uzasadniając swoją decyzję zleca Komórce Merytorycznej dalsze procedowanie oceny odpowiedniości, jednocześnie zlecając przygotowanie dokumentacji i rekomendacji do przeprowadzenia zbiorowej oceny odpowiedniości Rady Nadzorczej13.

1. W sytuacji, gdy Rada Nadzorcza podejmie decyzję o odstąpieniu od dalszego toku oceny odpowiedniości
i Zarząd Banku nie skorzysta ze swoich uprawnień określonych w ust. 17 – Komórka Merytoryczna dokumentuje dotychczasowy (przeprowadzony) proces oceny i odstępuje od dalszego toku procedury13,
w każdym innym przypadku Komórka Merytoryczna przystępuje do procedowania dalszych kroków.
2. Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez osobę podlegającą ocenie. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces weryfikacji i przygotowuje raport
z przeprowadzonej weryfikacji w zakresie:
3. pozostawienia osoby na stanowisku,
4. uzupełnienia braków co do zaistniałych zastrzeżeń,
5. odwołania osoby podlegającej ocenie ze stanowiska,
6. Rekomendację wraz z niezbędnymi dokumentami Komórka Merytoryczna przekazuje:
7. w przypadku określonym w § 8 ust. 2 pkt 1, 2[[16]](#footnote-16)-11 – Komisji ds. odpowiedniości Zebrania Przedstawicieli,
8. w przypadkach określonych w § 8 ust. 2 pkt 2[[17]](#footnote-17), 4, 5, 7-8 – Komisji ds. odpowiedniości Rady Nadzorczej.
9. w przypadku zaistnienia przesłanki określonej w ust. 15-16 niniejszego paragrafu – Zarządowi Banku.
10. W przypadku określonym w ust. 17 w zw. z ust. 20 pkt 3 niniejszego paragrafu Zarząd Banku zwołuje Zebranie Przedstawicieli, na którym będzie przeprowadzana ocena odpowiedniości, po czym zleca Komórce Merytorycznej przekazanie zebranej dokumentacji i rekomendacji Komisji ds. odpowiedniości.
11. W przypadku określonym w § 8 ust. 2 pkt 1, 3-11 i ust. 21 niniejszego paragrafu Komisja ds. odpowiedniości, po przekazaniu wyników weryfikacji przez Komórkę Merytoryczną wraz z całą dokumentacją dokonuje oceny i sporządza rekomendację dla Zebrania Przedstawicieli. Jeżeli rekomendacja jest:
12. pozytywna – Komisja rekomenduje pozostawienie na stanowisku osoby podlegającej ocenie,
13. negatywna – Komisja rekomenduje odwołanie ze stanowiska,
14. w przypadkach, w których istnieje możliwość uzupełnienia braków i zastosowania środków naprawczych – Komisja rekomenduje zastosowanie środków naprawczych i wyznacza termin ich zastosowania.

## § 14. **Tryb przeprowadzania zbiorowej oceny odpowiedniości**

1. W przypadku wystąpienia przesłanek z § 9 Rada Nadzorcza lub Zarząd Banku przekazuje Komórce Merytorycznej informację o konieczności rozpoczęcia procesu odpowiedniości.
2. Komórka Merytoryczna weryfikuje aktualność ocen indywidualnych członków Rady Nadzorczej w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny zbiorowej (tj. w zakresie kompetencji oraz parametrów istotnych dla oceny kryteriów ilościowych specyficznych dla poszczególnych sektorów rynku).
3. W przypadku stwierdzenia, że przynajmniej część niezbędnych informacji nie jest dostępna lub stała się nieaktualna. Komórka Merytoryczna przystępuje do działań zmierzających pozyskanie aktualnej dokumentacji od członków Rady Nadzorczej zgodnie z zapisami w trybie wskazanym w § 13. Po zakończeniu ocen indywidualnych przystępuje się do oceny zbiorowej odpowiedniości, zgodnie z poniższymi zapisami.
4. W sytuacji, gdy Komórka Merytoryczna nie stwierdziła braków w ocenach indywidualnych przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedniości, zgodnie w zapisami ust. 5-9.
5. Komórka Merytoryczna przystępuje do weryfikacji przedłożonej dokumentacji, pod względem spełnienia kryteriów odpowiedniości całego organu. Następnie przekazuje całą niezbędną dokumentację wraz
z rekomendacją:
6. w przypadkach określonych w § 9 ust. 1 pkt 1-3[[18]](#footnote-18) i 4, 6 oraz ust. 2 – Komisji ds. odpowiedniości Zebrania Przedstawicieli,
7. w przypadkach określonych w § 9 ust. 1 pkt 3[[19]](#footnote-19) i 5 – Komisji ds. odpowiedniości Rady Nadzorczej.
8. W przypadku określonym w § 9 ust. 1 pkt 1-2, 4 i 6 Komisja ds. odpowiedniości po przekazaniu wyników weryfikacji Komórki Merytorycznej wraz z całą dokumentacją dokonuje oceny i sporządza rekomendację dla Zebrania Przedstawicieli. Jeżeli rekomendacja jest:
9. pozytywna – Komisja rekomenduje pozostawienie organu w aktualnym składzie,
10. negatywna – Komisja rekomenduje zastosowanie środków naprawczych:
11. dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członkami organu,
12. zastąpienie pewnych członków organu,
13. rekrutację dodatkowych członków organu (w zakresie uzupełnienia składu w granicach określonych w Statucie),
14. podjęcie ewentualnych środków w zminimalizowania ewentualnych konfliktów interesów,
15. organizację szkoleń dla poszczególnych członków organu lub organu jako całości.
16. Po uzyskaniu oceny i rekomendacji Komisji ds. odpowiedniości, zgodnie z ust. 6, Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej.
17. W przypadkach określonych w § 9 ust. 1 pkt 3 Rada Nadzorcza po przekazaniu wyników przeprowadzonej przez Komórkę Merytorycznej weryfikacji wraz z całą niezbędną dokumentacją i rekomendacją Komisji ds. odpowiedniości Rady Nadzorczej, dokonuje oceny odpowiedniości osoby podlegającej ocenie.

## § 15. **Działania po zakończeniu procesu oceny – zasady ogólne**

1. Za wyjątkiem szczególnie uzasadnionych przypadków, decyzje w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej nie powinny prowadzić do wystąpienia kilku wakatów w składzie Rady w krótkim okresie czasu. Z wyłączeniem wyjątkowych sytuacji, niemożliwych do uprzedniego przewidzenia, zmiany w składzie Rady Nadzorczej powinny być dokonywane w sposób gwarantujący możliwość dokonania z odpowiednim wyprzedzeniem rekrutacji i oceny odpowiedniości nowego kandydata.
2. W przypadku nagłego wystąpienia wakatu w Radzie Nadzorczej, Rada Nadzorcza we współpracy z Komórką Merytoryczną, dokonuje wstępnej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej, podczas której ocenia czy jest zdolna wypełniać swoje zadania w uszczuplonym składzie (czy posiada dostateczną liczbę członków posiadająca wiedzę w zakresie każdej z dziedzin pozwalającą na podejmowanie decyzji), zgodnie z procedurą opisaną w § 16 ust. 2 pkt 2 lit. b, z zastrzeżeniem że jeżeli Rada Nadzorcza stwierdzi swoją odpowiedniość – Zebranie Przedstawicieli dokonuje zbiorowej oceny odpowiedniości Rady Nadzorczej na najbliższym posiedzeniu[[20]](#footnote-20). O rozpoczęciu procedury Komórka Merytoryczna informuje Zarząd Banku.
3. Niezależnie od postanowień ust. 2, w przypadku gdy wskutek wygaśnięcia mandatu członka Rady Nadzorczej, jej skład zmniejszy się poniżej pięciu członków – Bank niezwłocznie uruchamia procedurę oceny odpowiedzialności indywidualnej pierwotnej i zwołuje Zebranie Przedstawicieli celem uzupełnienia składu Rady do co najmniej ustawowego minimum.
4. Członek Rady Nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji w sytuacji, gdyby mogłoby to negatywnie wpłynąć na możliwość działania Rady, a w szczególności na zdolność do podejmowania przez nią uchwał.
5. Rezygnacja z pełnionej przez członka Rady Nadzorczej funkcji, powinna być składana ze skutkiem na datę przyszłą, odpowiednio odległą, umożliwiającą powołanie nowego członka po odpowiednim zastosowaniu pełnej oceny odpowiedniości.

§ 16. **Działania po zakończeniu procesu oceny**

1. W przypadku oceny indywidualnej pierwotnej:
2. pozytywnej:
3. w sytuacji określonej § 8 ust. 1 – kandydatura osoby podlegającej ocenie podlega głosowaniu
w wyborach na członka Rady Nadzorczej przez Zebranie Przedstawicieli,
4. w sytuacji określonej w § 8:
5. ust. 2 – kandydatura osoby podlegającej ocenie podlega głosowaniu na posiedzeniu Rady Nadzorczej, dotyczącego wyboru na dane stanowisko w Radzie Nadzorczej,
6. ust. 3 – Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę o czasowym oddelegowaniu członka Rady Nadzorczej do Zarządu, na czas określony – nie dłuższy niż 3 (trzy) miesiące,
7. ust. 4 – kandydatura osoby podlegającej ocenie podlega głosowaniu na posiedzeniu Rady Nadzorczej, dotyczącego wyboru członka Rady Nadzorczej na członka Komitetu Audytu.
8. negatywnej:
9. w sytuacji określonej w § 8 ust. 1 pkt 1 – kandydatura nie podlega pod głosowanie, osoba podlegająca ocenie – nie może zostać powołana na członka Rady Nadzorczej,
10. w sytuacji określonej w § 8 ust. 1 pkt 2 – kandydatura nie podlega pod głosowanie,
11. w sytuacji określonej w § 8 ust. 1 pkt 3 – członek Rady Nadzorczej nie zostaje oddelegowany do Zarządu – Rada Nadzorcza zobowiązana jest do wyboru i dokonania oceny odpowiedniości innego członka Rady Nadzorczej celem oddelegowania do Zarządu,
12. w sytuacji określonej w § 8 ust. 1 pkt 4 – kandydatura nie podlega pod głosowanie. W sytuacji, gdy Rada Nadzorcza, nie jest w stanie wyodrębnić ze swojego składu Komitetu Audytu, ze względu na zbyt małą ilość członków organu, spełniających kryteria specyficzne dla członków Komitetu Audytu, Rada Nadzorcza we współpracy z Komórką Merytoryczną uruchamia procedurę uzupełnienia bądź częściowej wymiany składu Rady Nadzorczej, zlecając Komórce Merytorycznej podjęcie działań zmierzających do rozpoczęcia procesu odpowiedniości indywidualnej pierwotnej, po czym zwołuje Zebranie Przedstawicieli, celem przeprowadzenia oceny indywidualnej pierwotnej i dokonania wyboru nowych członków Rady Nadzorczej.
13. w przypadku dokonania zastrzeżeń – Bank ocenia wagę zastrzeżeń, w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń drobnej wagi i łatwych do usunięcia – Bank podejmuje działania zmierzające do usunięcia tych zastrzeżeń – w przypadku wystąpienia zastrzeżeń z zakresu wiedzy i umiejętności (kwalifikacji) usunięcie zastrzeżeń winno być przeprowadzone nie później niż w terminie jednego roku do objęcia stanowiska.
14. W przypadku oceny indywidualnej wtórnej:
15. pozytywnej:
16. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 1-2 i 4-10 – rekomendowane jest pozostawienie osoby podlegającej ocenie na stanowisku,
17. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 3 i 11 – cała dokumentacja z oceny odpowiedniości jest przechowywana, w sytuacji, gdy osoba podlegająca ocenie ponownie kandyduje w wyborach na członka Rady Nadzorczej – przy dokonywaniu ponownych ocen odpowiedniości uwzględniane są oceny odpowiedniości uprzednio dokonywane.
18. negatywnej:
19. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 1 – Bank podejmuje działania zmierzające do niezwłocznego odwołania członka Rady Nadzorczej, który został uznany za nieodpowiedniego, tym samym uruchamia procedurę oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej, Bank[[21]](#footnote-21) uruchamia procedurę uzupełnienia bądź częściowej wymiany składu Rady Nadzorczej, zlecając Komórce Merytorycznej podjęcie działań zmierzających do rozpoczęcia procesu odpowiedniości indywidualnej pierwotnej, po czym zwołuje Zebranie Przedstawicieli, celem odwołania nieodpowiedniego członka Rady Nadzorczej i przeprowadzenia oceny indywidualnej pierwotnej, a także dokonania wyboru nowych członków Rady Nadzorczej,
20. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 2:
21. jeżeli stwierdzona nieodpowiedniość uniemożliwia osobie ocenianej dalsze pełnienie funkcji członka Rady Nadzorczej: Bank podejmuje działania zmierzające do niezwłocznego odwołania członka Rady Nadzorczej, który został uznany za nieodpowiedniego, tym samym uruchamia procedurę oceny odpowiedniości zbiorowej, na zasadach określonych w niniejszej procedurze,
22. jeżeli nieodpowiedniość dotyczy przesłanek z art. 129 ustawy o biegłych rewidentach (kryteria niezależności oraz wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych) – Rada Nadzorcza ocenia czy po odwołaniu tego członka z funkcji członka Komitetu Audytu nadal jest w stanie utworzyć Komitet Audytu:

- jeżeli jest w stanie utworzyć Komitet Audytu – Rada Nadzorcza odwołuje z funkcji członka Komitetu Audytu członka, który został oceniony jako nieodpowiedni, po czym wraz z Komórką Merytoryczną uruchamia procedurę indywidualnej oceny odpowiedniości kandydata na członka Komitetu Audytu, po uzyskaniu pozytywnej oceny odpowiedniości – Rada Nadzorcza powołuje nowego członka Komitetu Audytu i dokonuje zbiorowej oceny Komitetu Audytu, po czym uruchamia wraz z Komórką Merytoryczną procedurę oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 w zw. § 14, na najbliższym Posiedzeniu Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny zbiorowej Rady Nadzorczej[[22]](#footnote-22), na zasadach określonych
w niniejszej procedurze,

- jeżeli nie jest w stanie utworzyć Komitetu Audytu – Rada Nadzorcza odwołuje z funkcji członka Komitetu Audytu członka, który został oceniony jako nieodpowiedni, po czym wraz z Komórką Merytoryczną uruchamia procedurę zbiorowej oceny odpowiedniości wraz z procedurą indywidualnej oceny odpowiedniości – celem uzupełnienia bądź częściowej wymiany składu Rady Nadzorczej (w takim składzie, aby mogła utworzyć Komitet Audytu). Rada Nadzorcza zwołuje Zebranie Przedstawicieli, które dokonuje oceny zbiorowej Rady Nadzorczej, po stwierdzeniu, że Rada Nadzorcza nie jest odpowiednia ze względu na brak możliwości utworzenia Komitetu Audytu, Zebranie Przedstawicieli przeprowadza proces oceny odpowiedniości indywidualnej celem uzupełnienia lub częściowej wymiany składu Rady Nadzorczej, na zasadach określonych w niniejszej procedurze.

1. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 4-5, 7-8 – Bank15 podejmuje działania zmierzające do niezwłocznego odwołania członka Rady Nadzorczej, który został uznany za nieodpowiedniego. Rada Nadzorcza we współpracy z Komórką Merytoryczną dokonuje wstępnej oceny odpowiedniości zbiorowej[[23]](#footnote-23), w której ocenia czy w składzie bez członka, który został uznany za nieodpowiedniego, Rada może dalej skutecznie wypełniać swoje obowiązki. Komórka Merytoryczna niezwłocznie przekazuje informację o podjęciu wstępnej oceny odpowiedniości zbiorowej wraz z całą zebraną dokumentacją Zarządowi Banku. W przypadku stwierdzenia:

- wstępnej nieodpowiedniości Rady jako całego składu – Rada Nadzorcza uruchamia procedurę uzupełnienia bądź częściowej wymiany składu Rady Nadzorczej, zlecając Komórce Merytorycznej podjęcie działań zmierzających do rozpoczęcia procesu odpowiedniości indywidualnej pierwotnej, po czym zwołuje Zebranie Przedstawicieli, celem przeprowadzenia oceny odpowiedniości zbiorowej, odwołania nieodpowiedniego członka Rady Nadzorczej i przeprowadzenia oceny indywidualnej pierwotnej, a także dokonania wyboru nowych członków Rady Nadzorczej,

- że Rada Nadzorcza jest w stanie prawidłowo wypełniać swoje obowiązki w uszczuplonym składzie – Rada Nadzorcza przed najbliższym Zebraniem Przedstawicieli, we współpracy z Komórką Merytoryczną uruchamia procedurę oceny zbiorowej odpowiedniości. Na najbliższym Zebraniu Przedstawicieli, Zebranie przeprowadza ocenę zbiorową Rady Nadzorczej i podejmuje decyzję
o odwołaniu nieodpowiedniego członka Rady Nadzorczej i przeprowadzenia oceny zbiorowej Rady Nadzorczej.

1. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 6 i 9-10 – Bank podejmuje działania zmierzające do niezwłocznego odwołania członka/członków Rady Nadzorczej, który został uznany za nieodpowiedniego, tym samym uruchamia procedurę oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej, uruchamia procedurę częściowej wymiany lub odwołania całego składu Rady Nadzorczej, zlecając Komórce Merytorycznej podjęcie działań zmierzających do rozpoczęcia procesu odpowiedniości indywidualnej pierwotnej, po czym zwołuje Zebranie Przedstawicieli, celem odwołania nieodpowiedniego członka/członków Rady Nadzorczej i przeprowadzenia oceny indywidualnej pierwotnej, a także dokonania wyboru nowych członków Rady Nadzorczej,
2. w sytuacji określonej w § 8 ust. 2 pkt 3 i 11 – cała dokumentacja z oceny odpowiedniości jest przechowywana, w sytuacji, gdy osoba podlegająca ocenie ponownie kandyduje w wyborach na członka Rady Nadzorczej – przy dokonywaniu ponownych ocen odpowiedniości uwzględniane są oceny odpowiedniości uprzednio dokonywane. Ocena odpowiedniości każdorazowo jest uwzględniana przy przyjęciu lub nie Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej.
3. w przypadku dokonania zastrzeżeń – Bank ocenia wagę zastrzeżeń, w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń drobnej wagi i łatwych do usunięcia – Bank podejmuje działania zmierzające do usunięcia tych zastrzeżeń – w przypadku wystąpienia zastrzeżeń z zakresu wiedzy i umiejętności (kwalifikacji) usunięcie zastrzeżeń winno być przeprowadzone nie później niż w terminie jednego roku do objęcia stanowiska.
4. W przypadku oceny odpowiedniości zbiorowej negatywnej lub w przypadku dokonania zastrzeżeń Bank niezwłocznie podejmuje środki zaradcze, w szczególności: dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członkami Rady Nadzorczej, wymianę pewnych członków, rekrutację dodatkowych członków (w ramach składu przewidzianego Statutem), podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów, organizację szkolenia dla pojedynczych członków lub organizację szkoleń dla organu jako całości – celem zapewnienia odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej. Rada Nadzorcza powstrzymuje się od podejmowania uchwał.

§ 17. **Środki zaradcze w związku z wystąpieniem zastrzeżeń**

1. Jeżeli zgodnie z dokonaną oceną odpowiedniości dana osoba nie jest odpowiednia, osoba ta nie zostanie powołana na członka Rady Nadzorczej Banku lub jeśli została już powołana, Bank niezwłocznie odwoła taką osobę z pełnienia funkcji członka organu Banku, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Jeżeli zgodnie z dokonaną oceną odpowiedniości dana osoba nie jest odpowiednia, z wyjątkiem kryteriów oceny rękojmi, oraz zidentyfikowane zostały łatwe do uzupełnienia braki w poziomie wiedzy, umiejętności czy doświadczenia, Bank podejmie odpowiednie środki zaradcze, aby niezwłocznie zlikwidować te braki, jednak nie później niż w terminie jednego roku od objęcia funkcji członka organu Banku.
3. Jeżeli zgodnie z dokonaną zbiorową oceną odpowiedniości organu Banku nie jest on odpowiedni jako organ Banku, Bank niezwłocznie podejmie odpowiednie środki naprawcze, aby zlikwidować te braki.
4. Odpowiednie środki naprawcze, o których mowa w ust. 3, mogą obejmować w szczególności:
5. dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członkami organu Banku,
6. zmianę wybranych członków organu Banku,
7. rekrutację dodatkowych członków organu Banku,
8. podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów,
9. organizację szkolenia dla wybranych członków organu Banku lub organizację szkolenia dla Rady Nadzorczej Banku jako całości, aby zapewnić odpowiedniość indywidualną i zbiorową organu Banku.

## § 18. **Polityka różnorodności**

1. Bank promuje różnorodność w składzie Rady Nadzorczej w celu dotarcia do szerokiego zakresu kompetencji, a także pozyskania różnych doświadczeń i punktów widzenia zapewniających wydawanie niezależnych opinii i rozsądnych decyzji w ramach Rady Nadzorczej.
2. Bank dąży do zapewnienia składu Rady Nadzorczej charakteryzującego się zrównoważoną strukturą wiekową zapewniającą szerokie spektrum w zakresie kierunku wykształcenia, doświadczenia zawodowego oraz umiejętności i wiedzy specjalistycznej.
3. Różnorodność w zakresie kierunku wykształcenia, doświadczenia zawodowego, stażu pracy, umiejętności lub wiedzy specjalistycznej Bank ocenia z uwzględnieniem bieżących i strategicznych celów Banku, swojej wielkości i struktury organizacyjnej, apetytu na ryzyko oraz aktualnie realizowanych i planowanych priorytetowych projektów.
4. W procesie kompletowania składu Rady Nadzorczej, nie należy kierować się wyłącznie celem zwiększenia zróżnicowania składu, ze szkodą dla funkcjonowania Rady jako całości albo ze szkodą dla zbiorowej oceny odpowiedniości członków lub indywidualnej oceny odpowiedniości już powołanych członków Rady Nadzorczej.
5. Szczegółowe zasady polityki różnorodności (zróżnicowania) określone są w „Polityce dotyczącej zróżnicowania członków organu zarządzającego oraz personelu w Spółdzielczym Banku Ludowym
w Zakrzewie”.

## § 19. **Monitorowanie odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej**

1. Bank dąży do stałego monitorowania odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej, koncentrując się na tym, czy określony członek lub członkowie Rady Nadzorczej jako całość spełniają wymogi odpowiedniości, biorąc pod uwagę ich działalność indywidualną i zbiorową oraz określone sytuacje
i zdarzenia, które spowodowały dokonanie wtórnej oceny, jak równie wpływ, jaki wywarły na faktyczną
i wymaganą odpowiedniość członków Rady Nadzorczej lub Komitetu Audytu.
2. Dokonując oceny odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej, Bank uwzględnia
w szczególności następujące kryteria:
3. skuteczność procedur dotyczących pracy Rady Nadzorczej, w tym skuteczność przepływu informacji
i struktur raportowania do Rady Nadzorczej, uwzględniając wkład Komórki ds. zgodności
i kontroli wewnętrznej oraz działania następcze i jego zalecenia,
4. skuteczne i ostrożne sprawowanie nadzoru nad Bankiem, w tym czy Rada Nadzorcza działa
w najlepszym interesie instytucji,
5. zdolność Rady Nadzorczej do skoncentrowania się na ważnych strategicznie kwestiach,
6. adekwatność liczby zwołanych posiedzeń, frekwencję, ilość poświęconego czasu,
7. wszelkie zmiany w składzie Rady Nadzorczej oraz słabości dotyczące odpowiedniości indywidualnej
i zbiorowej, uwzględniając model biznesowy Banku i jego strategię w zakresie ryzyka oraz ich zmiany,
8. cele dotyczące wyników działań Rady Nadzorczej wskazane przez Zebranie Przedstawicieli,
9. niezależność osądu członków Rady Nadzorczej, w tym wymóg, aby podejmowanie decyzji nie zostało zdominowane przez jakąkolwiek osobę lub małą grupę osób oraz przestrzeganie przez członków Rady Nadzorczej polityki dotyczącej konfliktu interesów,
10. stopień, w którym skład Rady Nadzorczej spełnia cele określone w stosowanej przez Bank „Polityce zróżnicowania członków organu zarządzającego oraz personelu w Spółdzielczym Banku Ludowym
w Zakrzewie”,
11. wszelkie zdarzenia, które mogą mieć istotny wpływ na odpowiedniość indywidualną lub zbiorową członków Rady Nadzorczej, w tym na zmiany modelu biznesowego instytucji, jej strategii i organizacji,
12. uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, lub inne przestępstwo finansowe, lub istnieje większe ryzyko ich popełnienia (w tym w następstwie dokonanych ustaleń podczas wewnętrznych lub zewnętrznych kontroli/audytów w odniesieniu do adekwatności systemów i środków kontroli Banku w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu).

## § 20. **Wprowadzenie w obowiązki i szkolenia**

1. Jeśli to możliwe, przed objęciem funkcji członek Rady Nadzorczej Banku powinien posiadać wiedzę
i utożsamiać się z kulturą, wartościami Banku, zachowywać się zgodnie z nimi oraz znać wyzwania strategiczne Banku.
2. Bank zapewnia wprowadzenie wszystkich nowo wyznaczonych członków Rady Nadzorczej
w obowiązki w celu ułatwienia jasnego zrozumienia przez nich przepisów prawnych dotyczących działalności Banku, struktury Banku, jego modelu biznesowego, profilu ryzyka i zasad zarządzania Bankiem, jak również roli poszczególnych członków Rady Nadzorczej Banku, oraz zapewnia odpowiedni ogólny, a w razie potrzeby, dostosowany indywidualnie program szkolenia. Ponadto szkolenia wprowadzające mają na celu podnoszenie świadomości dotyczącej korzyści wynikających ze zróżnicowania organu Banku i Banku.
3. Nowo wyznaczeni członkowie Rady Nadzorczej Banku otrzymają kluczowe informacje najpóźniej w terminie jednego miesiąca od objęcia funkcji, a wprowadzenie ich w obowiązki będzie zrealizowane w terminie sześciu miesięcy.
4. W przypadku gdy członkowie Rady Nadzorczej podlegają wymogom dotyczącym zdobycia określonego zakresu wiedzy i umiejętności, szkolenie i wprowadzenie w obowiązki takiego członka będzie miało na celu uzupełnienie stwierdzonych braków w odpowiednim terminie, jeśli jest to możliwe, niezwłocznie po faktycznym objęciu funkcji. Szkolenia, zwłaszcza w przypadku nowo powoływanych osób, powinny również służyć zrozumieniu ładu wewnętrznego Banku, w tym jego organizacji, modelu biznesowego i profilu ryzyka oraz roli danej osoby w tych obszarach.
5. W każdym przypadku członek spełni wszystkie wymogi dotyczące wiedzy i umiejętności nie później niż
w terminie jednego roku od objęcia stanowiska.
6. Członkowie Rady Nadzorczej będą aktualizować i pogłębiać wiedzę i umiejętności konieczne do wypełniania swoich obowiązków, w tym celu członek Rady Nadzorczej zgłasza zapotrzebowanie w kwestii szkoleń
i rozwoju kompetencji Przewodniczącemu Rady Nadzorczej.
7. Bank zabezpiecza odpowiednie zasoby ludzkie i finansowe na wprowadzenie w obowiązki
i szkolenia, zapewniające odpowiedniość członków Rady Nadzorczej Banku w sposób indywidualny
i zbiorowy.
8. Członkom Rady Nadzorczej, w ramach posiedzeń, przedstawia się informacje dotyczące istotnych zagadnień związanych z działalnością Banku, m. in.: w zakresie planowanych i wprowadzanych zmian prawnych, nowych obszarów działania, celów strategicznych i ryzyk właściwych dla działalności Banku, zapewniając tym samym ciągły rozwój wiedzy, umiejętności i kompetencji członków Rady Nadzorczej stałe monitorowanie i identyfikowanie luk kompetencyjnych.
9. Bank dąży do stałego monitorowania i identyfikowania obszarów, w których wymagane jest szkolenie.
10. Polityka szkoleniowa powinna być dostosowywana i zmieniana w celu odzwierciedlenia wszelkich istotnych zmian w zakresie systemu zarządzania (struktury) Banku, powszechnie obowiązujących przepisów prawa
i aktów wewnętrznych, zmian strategicznych Banku, wprowadzania nowych produktów lub innych istotnych zmian oraz sytuacji na rynku (-ach) i w branży (-ach), które stanowią obszar działalności Banku.
11. Polityka szkoleniowa powinna uwzględniać podział funkcji w Radzie Nadzorczej (Przewodniczący – Lider, Wiceprzewodniczący – Wicelider, Przewodniczący Komitetu Audytu) oraz plan sukcesji i zapotrzebowanie szkoleniowe sukcesorów.
12. Polityka szkoleniowa w stosunku do członków Komitetu Audytu (i ich ewentualnych sukcesorów) powinna uwzględniać potrzebę stałego podnoszenia wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych[[24]](#footnote-24).
13. W przypadkach niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonywania powierzanych zadań lub stwierdzonych luk kompetencyjnych (zastrzeżeń) w zakresie odpowiedniości czy to indywidualnej czy zbiorowej, a także w przypadku zgłoszonych indywidualnych i zbiorowych potrzeb rozwojowych Bank podejmuje działania umożliwiające uzupełnienie lub nabycie oczekiwanych kompetencji przez członków Rady Nadzorczej.
14. W organizację działań rozwojowych zaangażowany jest Przewodniczący Rady Nadzorczej wraz z Komórką Merytoryczną.
15. Rada Nadzorcza corocznie ocenia stan realizacji szkoleń i wprowadzania w obowiązki.

§ 21. Plan Sukcesji

1. Nie naruszając praw Zebrania Przedstawicieli do wyznaczania i zastępowania jednocześnie wszystkich członków Rady Nadzorczej, Bank ustala plan sukcesji[[25]](#footnote-25) członków Rady Nadzorczej celem zapewnienia ciągłości podejmowania decyzji i uniknięcia zastępowania zbyt dużej liczby członków Rady Nadzorczej jednocześnie.
2. Plan sukcesji powinien być sporządzany w oparciu o zapisy niniejszej Polityki, przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej.
3. Podejmując decyzję w ramach wyborów, organ wybierający[[26]](#footnote-26), powinien, jeśli to możliwe, uwzględnić odpowiednich kandydatów z uwzględnieniem celów polityki zróżnicowania obowiązującej w Banku.
4. Bank wspiera proces rozwoju kompetencji sukcesorów w szczególności poprzez zapewnienie odpowiednio wcześniej środków w budżecie i wsparcie w doborze działań rozwojowych dla danego sukcesora.
5. Sukcesorom powinien zostać zapewniony rozwój kompetencji niezbędnych do realizacji zadań, m. in. poprzez szkolenia, konferencje, certyfikacje, dostęp do baz wiedzy i forów branżowych.

## § 22. Sankcje

1. Osoby podlegające ocenie składają formularze, oświadczenia, dokumenty pod rygorem odpowiedzialności karnej zgodnie z art. 31a ustawy Prawo bankowe oraz art. 233 Kodeksu karnego.
2. Formularz bez zaznaczenia formatki o świadomości o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, podlega odrzuceniu bez dalszego procedowania.
3. Zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 5 Ustawy o biegłych rewidentach Bank, członek Zarządu lub Rady Nadzorczej, podlegają karze administracyjnej (kara pieniężna lub zakaz pełnienia funkcji członka zarządu lub innego organu zarządzającego lub członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego w jednostkach zainteresowania publicznego), gdy nie przestrzegają przepisów dotyczących powoływania, składu
i funkcjonowania Komitetu Audytu.

## § 23. Postanowienia końcowe

1. Bank niezwłocznie po powołaniu Rady Nadzorczej i dokonaniu zmiany jego składu przekazuje Komisji Nadzoru Finansowego informację o składzie Rady Nadzorczej i zmianie jej składu oraz wynikającą z oceny informację o spełnieniu przez członków Rady Nadzorczej oraz Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego wymagań określonych w niniejszej Polityce.
2. Dokumentacja związana z oceną odpowiedniości członków Rady Nadzorczej przechowywana jest przez osobę odpowiedzialną za obsługę organów statutowych.
3. Osobie składającej arkusze udziela się informacji o przetwarzaniu jej danych osobowych, o ile osoba, której te dane dotyczą, nie dysponuje już takimi informacjami, na zasadach określonych w Rozporządzeniu RODO.
4. Dane osobowe osoby podlegającej ocenie przechowuje się przez okres określony w regulacjach wewnętrznych Banku, nie dłuższy jednak niż 25 lat.
5. Niniejszą Politykę zatwierdza Zebranie Przedstawicieli.
6. Polityka wchodzi w życie z dniem podjęcia stosownej uchwały przez Zebranie Przedstawicieli.
1. *Ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, art. 3 ust. 1 pkt 37: „jednostce dominującej - rozumie się przez to jednostkę będącą spółką handlową lub przedsiębiorstwem państwowym, sprawującą kontrolę nad jednostką zależną, w szczególności:*

*a) posiadającą bezpośrednio lub pośrednio większość ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym jednostki zależnej, także na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi do głosu, wykonującymi prawa głosu zgodnie z wolą jednostki dominującej, lub*

*b) będącą udziałowcem jednostki zależnej i uprawnioną do kierowania polityką finansową i operacyjną tej jednostki zależnej w sposób samodzielny lub przez wyznaczone przez siebie osoby lub jednostki na podstawie umowy zawartej z innymi uprawnionymi do głosu, posiadającymi na podstawie statutu lub umowy spółki, łącznie z jednostką dominującą, większość ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym, lub*

*c) będącą udziałowcem jednostki zależnej i uprawnioną do powoływania i odwoływania większości członków organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących tej jednostki zależnej, lub*

*d) będącą udziałowcem jednostki zależnej, której więcej niż połowę składu organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących w poprzednim roku obrotowym, w ciągu bieżącego roku obrotowego i do czasu sporządzenia sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy stanowią osoby powołane do pełnienia tych funkcji w rezultacie wykonywania przez jednostkę dominującą prawa głosu w organach tej jednostki zależnej, chyba że inna jednostka lub osoba ma w stosunku do tej jednostki zależnej prawa, o których mowa w lit. a, c lub e, lub*

*e) będącą udziałowcem jednostki zależnej i uprawnioną do kierowania polityką finansową i operacyjną tej jednostki zależnej, na podstawie umowy zawartej z tą jednostką zależną albo statutu lub umowy tej jednostki zależnej”.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Wartość przekraczająca próg de minimis. Równowartość liczona na ostatni dzień roku kalendarzowego poprzedzającego dokonanie oceny według kursu średniego NBP.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *W tym członków Komitetu Audytu.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Na podstawie art. 22 ust. 3 i art. 22a ust. 2 w zw. z art. 20a Prawa bankowego.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Informację do KNF należy przekazać niezwłocznie.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Na podstawie rek. 7 ust. 9 Rekomendacji Z dotyczącej zasad ładu wewnętrznego w bankach stanowiącej załącznik do uchwały 289/2020 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 09 października 2020 r.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Na podstawie 1 ust. 3 Rekomendacji Z dotyczącej zasad ładu wewnętrznego w bankach stanowiącej załącznik do uchwały 289/2020 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 09 października 2020 r. Rada Nadzorcza co najmniej raz w roku ocenia ład wewnętrzny w Banku i proces jego wdrożenia. Rada Nadzorcza jest organem właściwym do dokonywania oceny odpowiedniości w stosunku do kandydatów/członków Komitetu Audytu jak i Zarządu – stąd zgodnie z zapisami – Bank przy przeglądzie zasad ładu wewnętrznego każdorazowo przeprowadza ocenę odpowiedniości członków Komitetu Audytu (ocena indywidualna wtórna i zbiorowa). W ramach oceny odpowiedniości członków Komitetu Audytu raz w roku badana jest ich niezależność – zgodnie z przesłankami z art. 129 ust. 3-4 ustawy o biegłych rewidentach. Podczas dokonywania oceny ładu wewnętrznego Rada Nadzorcza zobowiązana jest do oceny czy w wyniku przeprowadzonego przeglądu wykazała istotne uchybienia lub doszło do istotnych zmian regulacyjnych kształtujących ład wewnętrzny, co pociągałoby za sobą konieczność przeprowadzenia oceny odpowiedniości pozostałych członków Rady lub Rady (ocena zbiorowa). Ocena odpowiedniości, będąca skutkiem przeglądu ładu wewnętrznego, w stosunku do członków Komitetu Audytu, może zostać dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady, po posiedzeniu na którym dokonywano oceny ładu wewnętrznego.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Na przykład zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *W związku z zasadą proporcjonalności i możliwości dostosowania regulacji do specyfiki Banku, Bank uznaje za nadmiernie uciążliwe przeprowadzanie wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej członka Rady Nadzorczej, który zrezygnował lub został odwołany z funkcji* *podczas trwania kadencji, dopiero przed zakończeniem kadencji organu, dlatego wprowadzono zapisy dotyczące obowiązku dokonania wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej przed planowanym odwołaniem tegoż członka Rady Nadzorczej.* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Na przykład zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji.* [↑](#footnote-ref-10)
11. *Bank przy przeglądzie zasad ładu wewnętrznego każdorazowo przeprowadza ocenę odpowiedniości członków Komitetu Audytu (ocena indywidualna wtórna i zbiorowa). Podczas dokonywania oceny ładu wewnętrznego Rada Nadzorcza zobowiązana jest do oceny czy w wyniku przeprowadzonego przeglądu wykazała istotne uchybienia lub doszło do istotnych zmian regulacyjnych kształtujących ład wewnętrzny, co pociągałoby za sobą konieczność przeprowadzenia oceny zbiorowej Rady. Ocena odpowiedniości, będąca skutkiem przeglądu ładu wewnętrznego, w stosunku do członków Komitetu Audytu, może zostać dokonana na kolejnym posiedzeniu Rady, po posiedzeniu na którym dokonywano oceny ładu wewnętrznego.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *Art. 128 ust. 4 i art. 129 Ustawy o biegłych rewidentach.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *Nieobecność osoby podlegającej ocenie podczas ogłaszania wyników nie stanowi przeszkody w dalszym przebiegu posiedzenia/Zebrania Przedstawicieli.* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Rekomendacja wstępna.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *W związku z zasadą proporcjonalności ze względu na strukturę i organizację Banku, Bank uznał za szczególnie uciążliwą konieczność każdorazowego przeprowadzania pełnego procesu oceny odpowiedniości wtórnej przez Zebranie Przedstawicieli. W związku z powyższym,
w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do wagi zaistniałego zdarzenia (oceny czy dane zdarzenie stanowi przesłankę do przeprowadzenia wtórnej oceny odpowiedniości) Bank ograniczył udział Zebrania Przedstawicieli we wstępnej analizie zdarzenia (będącego/nie będącego przesłanką do przeprowadzenia oceny odpowiedniości) i wprowadził mechanizmy samokontroli. W przypadku powzięcia jakichkolwiek wątpliwości o faktycznej potrzebie przeprowadzenia wtórnej oceny odpowiedniości Komórka Merytoryczna zwraca się do Rady Nadzorczej
o dokonanie oceny zaistniałego zdarzenia. W przypadku, gdyby Rada Nadzorcza zaniechała dokonania oceny danego zdarzenia lub wbrew obowiązkowi odstąpiła od dalszego procesu przeprowadzenia oceny odpowiedniości – Zarząd Banku otrzymał uprawnienia do weryfikacji decyzji (lub jej braku) Rady Nadzorczej, jako jeden z organów, który jest właściwy do zwołania Zebrania Przedstawicieli. Dodatkowo Bank wprowadził obowiązek pisemnego udokumentowania i uzasadniania działań wszystkich jednostek biorących udział w procesie przeprowadzania oceny odpowiedniości.* [↑](#footnote-ref-15)
16. *W przypadku, gdy Rada Nadzorcza jednoznacznie stwierdzi, że przegląd ładu wewnętrznego wykazał istotne uchybienia lub doszło do istotnych zmian regulacyjnych kształtujących ład wewnętrzny, co pociąga za sobą konieczność przeprowadzenia oceny odpowiedniości członków Rady.*  [↑](#footnote-ref-16)
17. *W stosunku do członków Komitetu Audytu.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *W przypadku, gdy Rada Nadzorcza jednoznacznie stwierdzi, że przegląd ładu wewnętrznego wykazał istotne uchybienia lub doszło do istotnych zmian regulacyjnych kształtujących ład wewnętrzny, co pociąga za sobą konieczność przeprowadzenia oceny odpowiedniości członków Rady.* [↑](#footnote-ref-18)
19. *W stosunku do członków Komitetu Audytu.* [↑](#footnote-ref-19)
20. *Zgodnie z zasadą proporcjonalności, uwzględniając strukturę i organizację pracy, w sytuacji nagłego wakatu w Radzie Nadzorczej Bank wprowadził uproszczoną ocenę odpowiedniości zbiorowej. W sytuacji, gdy Rada Nadzorcza uzna się za nieodpowiednią – zwołuje Zebranie Przedstawicieli celem przeprowadzenia oceny odpowiedniości zbiorowej i indywidualnej pierwotnej, a także wyboru nowego/nowych członka (-ów) Rady Nadzorczej. W sytuacji, gdy Rada Nadzorcza uzna się za odpowiednią w uszczuplonym składzie – ocena odpowiedniości zbiorowej* *może być podjęta na następnym Zebraniu Przedstawicieli. Informacja o rozpoczęciu procesu oceny odpowiedniości zbiorowej przekazywana jest do Zarządu Banku, jako organu właściwego do zwołania Zebrania Przedstawicieli. Jeżeli Zarząd poweźmie jakiekolwiek wątpliwości co do zasadności wstępnej oceny odpowiedniości przeprowadzonej przez Radę Nadzorczą – może zwołać Zebranie Przedstawicieli.* [↑](#footnote-ref-20)
21. *Rada Nadzorcza bądź Zarząd Banku.* [↑](#footnote-ref-21)
22. *Zgodnie z zasadą proporcjonalności, w przypadku dokonania przez Radę Nadzorczą pozytywnej oceny indywidualnej kandydata na członka Komitetu Audytu, Bank uznał za nadmiernie uciążliwe natychmiastowe zwołanie Zebrania Przedstawicieli celem dokonania oceny zbiorowej* *Rady Nadzorczej. W takiej sytuacji Zebranie Przedstawicieli zobowiązane jest do dokonania oceny zbiorowej Rady Nadzorczej na najbliższym posiedzeniu.* [↑](#footnote-ref-22)
23. *Zgodnie z zasadą proporcjonalności, ze względu na organizację i strukturę, Bank uznał za nadmiernie uciążliwe przeprowadzanie pełnego procesu oceny odpowiedniości – w związku z tym wprowadzono możliwość dokonania wstępnej oceny odpowiedniości wtórnej (niejako samooceny) przez Radę Nadzorczą, jako zdolnej lub nie do działania w uszczuplonym składzie. Bez względu na wynik tej oceny Bank przeprowadza dalszą ocenę odpowiedniości zgodnie z zasadami wskazanymi w niniejszej Polityce.* [↑](#footnote-ref-23)
24. *Dobre praktyki dla jednostek zainteresowania publicznego dotyczące zasad powoływania, składu i funkcjonowania komitetu audytu – wydane przez Komisję Nadzoru Finansowego.* [↑](#footnote-ref-24)
25. *Zgodnie z zasadą proporcjonalności, ze względu na organizację i strukturę Banku, Rada Nadzorcza sporządza Plan sukcesji tylko w stosunku do członków Rady Nadzorczej pełniących obowiązki w momencie sporządzania planu.* [↑](#footnote-ref-25)
26. *Zebranie Przedstawicieli – w stosunku do kandydatów na członków Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza w stosunku do kandydatów na członków Komitetu Audytu i Prezydium Rady Nadzorczej.* [↑](#footnote-ref-26)